

教統會第三號報告書

辯論發言

司徒華

一九八二年十月廿六日

主席先生：

《教統會第三號報告書》，本來是一份諮詢性文件。但從下列的現象來看，省局早已心中無數，要一意孤行去實施其中的建議，並沒有什麼真正的諮詢誠意。

第一，在報告書公布前的兩個星期——五月三十日，行政局把中學與預科的學制，決定為五二制。高等教育學制，和中學與預科的學制，有非常密切的關係。事先確定了中學與預科的學制，對高等教育學制的研討，不但起了引導和限制的作用，並且，報告書的建議便成為唯一的出路。行政局的決定，為什麼這樣急不及待呢？中學與預科學制的決定，為什麼急不及待這次諮詢完畢，和高等教育學制一併來

考慮，一併才作出呢？

第二，當初，諮詢期只限兩個月，並且適逢暑假。這麼重要的決策，似乎從未有過這麼短促的諮詢，所以，不勝不使人懷疑，是否有意向教育界偷襲？

第三，諮詢期尚未結束，當局既成立兩個專責小組，並已開始工作。一個負責研究和制訂中等程度考試課程，另一個負責研究和制訂“直接資助計劃”的執行具體辦法。尤其是“直接資助計劃”，當局是否已決定接納這個建議？
原稿紙 去研究制訂執行具體辦法

否則，為什麼這樣急不及待呢？

第四，政府官員，又在諮詢期內不發表意見的常態，^{四出}推銷報告書中的建議，有其辯護招說。

當局是否早已心中有数，要一意孤行去實施報告書中的建議，並沒有什麼真正的諮詢的誠意呢？當局還沒有公布其最後決定，我不會這樣急不及待去下結論。香港市民，且拭目以待。

報告書關於高等教育學制的建議，要義是
 強行實施劃一的三年英文大學學制，推行一個
 五二三的學制。

高等教育是整個學制的尖端，有如一個頭
 顱。牽一髮則動全身。何況要考領部做手術，
 必須事先作全身的體格檢驗。所以，探討高等
 教育學制，必須在學制全面檢討的基礎上進
 行。假如要去全面檢討舊的教育學制，大致
 有下列的問題：

高等教育方面

第一，學額不足，入學競爭性極強。

第二，各省上院校收生點不一，造成混亂
 和對中等教育的干擾。

第三，學生的學習精力和英文能力下降，
 導致教學上的困難。

第四，由於學術領域的擴大，分科細密和
 大量邊沿學科的特見，通識教育有待加強。

預科教育方面

第一，考試頻密，兩年之內有高等程度考
 試、高級程度考試、備級大學入學試等，不但

壓力過重，而且教學時間不足。

第二，課程範圍狹窄，未能銜進入大學的學生，學非所用，無助於投入社會。

第三，由於考試壓力^力和課程時限，五育難於全面貫徹。

第四，“為進入大學作準備”與“為投入社會就業作準備”，這兩個教育目標自相矛盾，互相干擾。

第五，中七學生大量流失，浪費資源。

中學教育方面

第一，文法中學佔絕大比重，文法中學的高中課程，又未能適合不少雖已接受九年免費教育的學生的學能和傾向，出現了教與學兩方面的困難。

第二，文法中學高中課程，與社會經濟發展所需大量中下層技工的要求脫節。

第三，兩年高中時間不足，實際教學時間僅得年半。公民教育、品德教育無從落實；再加上新增學科（例如電腦）的需求，教學和課程的編排，顧此失彼。

20 x 20 = 400

第四，以英語教學為主導，妨礙學生吸收知識，雙語互相干擾下，導致中英文水平同時下降。

報告書關於五二學制的建議，既未有全面針對上述的問題，因而也未解決上述的絕大部分問題。

在全而檢討學制的基本上，針對上述的問題，香港教育專業人員協會提出的學制改革路向是：短期來說，統一各上院校收生點，減

輕預科的考試壓力。長遠來說，統一中學學制；中學教育多文化，以適應學能和性向不同的學生和社會經濟發展的需求；所有各上院校在同一收生點聯合招生，減少預科制度的混亂和對中學教育的干擾。

根據這樣的路向，我對改革學制提出這樣的建議：分兩個階段，第一個階段實行過渡方案，第二個階段實行最終方案。

第一階段的過渡方案如下：中學現有的兩種學制不變，即五二制和五二制並存。設三一

NO.

寺上院校的聯合招生制度，正如中大的港大現在所提出的，統一收生點在中大。寺上院校主要根據中大的會考成績，並包括中大校內成績、課外活動的參與、學校評核、面試表現等，綜合考慮，取錄學生。

第二階段的

在過渡期中，還要考慮實現最終方案造就下列的條件：設計三年初中、三年高中的課程，並出版課本。設有一個由政府或海外承認的會考。為推行中學文化，作好學校設備和師資的準備，等等。這些條件成熟了，才過渡

原 稿

第 頁

到最終方案。

第二階段的最終方案如下：六年中學和四年大學的學制。更確切地說，是三年初中，學生完成九年免費教育後，根據學能和性向，適遇輔導，分流到文法中學或不同流向的班級（如文、理、工、商）和其他不同類型的學校去。分流的具體措施，可從長計議，但有一點必須注意的，分流到非文法中學的學生，應與文法中學學生一樣，在三年高中後，經過一個政府和海外承認的會考，根據其成績而決定升

學、接受職業訓練或就業。各省市院校，根據高中會考成績聯合招生。此有學士學位課程為四年；各專科和專業學院，則按本身實際情況，決定其修讀年期。

看這教育學到現存的種種問題，不少是歷史遺留下來的。頭痛醫頭，腳痛醫腳，修修補補，不作徹底的解決，一時緩和下來的問題，不久又即惡化。學畢其功於一役，立即徹底解決種種問題，又奢欲連則不達。我們既要有最終目標，又要有步驟；既要有預見性，又要有

穩定性。

接着，我要談“私立學校的前途”。

報告書中關於“私立學校的前途”的建議，要落在“直接資助計劃”。這個計劃的實質是，把資助學校私營化；假私校之名，利用公帑去設立或扶助貴族學校，把普及教育政策倒退為階級化的精英政策。

當局一向對私校採取歧視、淘汰的政策，為什麼忽然關注起私校的前途，強調要建

個強大的私校體制呢？報告書附件H《一九八〇年教育委員會討論私校問題的總結》，其中
 的焦點意見，多少年來多少人曾大聲疾呼過，
 為什麼當局一直充耳不聞，置諸不理，雷藏了
 八年，到現在才像出土文物一樣把它挖出來呢？

報告書建議，“直接資助計劃”在明年開始實施，何其速也，難道時日無多？試問現存的私校，有多少間，需要多少時間，才能達到所需條件，被獲准參加呢？其實，只是為現存的資助名額開門。即便~~幾~~幾種艱苦，達到了這

需條件，到時又或會類滿見遺，或會在競爭中被排擠起更強優勢的私營化資助名校所淘汰。為什麼“直接資助計劃”不是只准現存的私校參加呢？為什麼“直接資助計劃”不等到停止向私校資位的二〇〇〇年才開始呢？

所以，所謂“私立學校的前瞻”，所謂“直接資助計劃”，不過只有如院魔術遮掩般偷取線的毛毯，把施行多年的普及教育政策變為階級化的精英政策，利用公帑把現存的資助名額作為貴族學校。

對精英集約化
 至不單是社會的精英
 也佔有普及教育的地位
 這是不公平的。

教育專業人員協會，堅決反對這樣的
一個“直接資助計劃”，因為它是違背社會公
平、妨礙教育發展和危害教師權益的。

“直接資助計劃”！使推行多年的普及教
育政策，倒退為比五、六十年代更坏的精英政
策——階級化的精英政策。那時候，教育未結
業，實行精英政策，情有可原。那時候，勤奮
向學、用功努力、成績優異的寒層子弟，還可
以進入較好的中學。但今後，他們因為經濟

困、家庭背景、社會關係等等條件，被排斥於
這些中學門外，甚至進一步被排斥於考上教育
門外。小學畢業生及其家長，四處投訴，疲於
奔命，結果又絕大多數為空，身心備受創傷。
教育本來有促進階層流動的社會功能，讓中下
層子弟通過教育，上升為中產者或專業人士。
階級化的精英政策，窒息了這種社會功能。社
會上階級兩極分化的情況，只會越來越嚴重。
社會更加不公平，階級矛盾尖銳，社會安定與
因而受到破壞。

報告書還建議，數年後把“直接資助計劃”擴展到小學。到時，情況就更為惡化，不但現有的初中流位制度，連現有的小一入學制度也受到了衝擊。毒毒學童弱小心靈的初中試和小一入學試的出靈，又再出現。以考試為中心的填鴨式的教育，在幼稚園和小學，又再出現。

九年免費教育已推行十年，質素卻得提高。當局不作認真全面的檢討，採取提高質素的措施，反而推卸責任，認為這是普及教育必然的結果，藉此去為精英政策復辟。已有這

批原為資助各校而私營化了的貴族學校，上層子弟已得到照顧，政府還會致力全面推九年免費教育的質素嗎？九年免費教育，就此每下愈況，更加一天一天爛下去。中層子弟，就此只能永遠接受次等的教育。與基層關係密切的區議員，已經有超過一百人聯署反對“直資資助計劃”。

“直接資助計劃”，還嚴重危害教師的權益。參加了“資助計劃”的資助學校，雖然仍接受政府資助，但已經變成了私校。校內教師都變成了私營機構的僱員，權益再得不到保障。

助則例的保障。例如：僱主只須一個月的通知，便可任意解僱，不必任何理由和程序。縮短得不到安排調換位級。薪級和考評無固定制度，決定於僱主的喜惡。病假和公假，根據此僱傭條例辦理，三天以下病假無薪，三天以上病假和公假做只支薪三分之二，可享有積累病假由一百六十八天減為一百二十天。公積金制度，任由僱主決定是否設立。薪級不再與公務員薪級總表掛鉤，每年的薪金調整可有可無；等等。總之，教師變成了權益毫無保障

的一般勞工；而月薪在一萬一千元以上的，連此僱傭條例的最低保障也不能享有。

在參加“直接資助計劃”的資助學校和官立學校，教師的權益也受到威脅。由於精英已被私營化的資助貴族學校所壟斷，所收得的大部份是“靠家撐”學生，不但施教困難，教學素質難以提高，而該地區适龄學童減少，使前者更形縮班。再者，已有了一批專為上層子弟服務的实施了階級化精英政策的學校，當局還否關注這些只收“靠家撐”學生的學校嗎？那

時候的資助和存在之學校，便有如現存的私校，當局還會去改善這些學校的教師的服務條件嗎？他們會為了被遺忘的一群。

有人說，我們為了自己的權益而反對“直接資助計劃”，是自私的。維護合理的權益，有何不對？何況，我們這些權益不但合理，而且與社會公平和教育發展相結合，同樣來說，也是廣大市民的權益。我們是理直氣壯，無所畏懼的。

原稿紙

第 頁

假如不予資助，不動用公帑，沒有又會去反對興辦貴族化的私校。正如商以婦去興建公共樓宇，以解決中下層的居住問題，人人歡迎，但動用公帑去津貼千萬富豪住別墅，那就荒天大之大謬了。政府以稅務淡穀去賑濟災民，是理所當然的，但如政府也同時，將這批稅淡穀折為現款，去津貼千萬富豪買魚翅蟹殼，這樣，絕保不引起暴動。

倘若把報告書與“高等教育學制”和“五學
 校的前瞻”這兩個建議，合併起來，我們還會
 預見另一幅藍圖。實施了階級化精英政策而又
 受到資助的貴族學校，不但囊括全體的精英學
 生，^{其後}進一步將佔居本國考上院校的學額，再進
 一步根據社會的種種關鍵職位，而他們又是從
 精英或學制排名的教育制度中培養出來的。這
 樣，對香港的未來，將會產生怎樣的政治影響
 呢？這是一幅怎樣的藍圖呢？

香港教育委員會 第一頁

報告書是教統會草擬的。教統會與政府來，
 我們不知道，這報告書是怎樣草擬出來的。我
 只說自己知道的事實。

香港教育專業人員協會，^由從^{一九七三年}誕生^的第一天起，
 便是全港最大的教育團體。八一年，更成為了
 全港最大的職工會。現有會員是三萬七千多人，
 超過全港教師的八成。我是該會的會長和代表，
 八二年以絕大多數票數當選為立法局教育界功
 績傑出的議員，今年自動當選連任。若什麼中
 等學~~生~~以來，尤其是我當選連任連任為立法

及教學界功能但別議^後仍^一直被排斥教
 育從籌委^員會和教^育委^員會之外呢?這是否理
 想?這是否公道?有別的功能但別是這樣
 嗎?是不是教^統會和教^委會的決策過程,不經
 審評,八成以上的教師知道和參與呢?難道其中
 有什麼不可告人的?我個人是極其輕率的,但
 這不是我個人的問題。所以,各位教育界人
 員協會理事會,作出決議,我或教協的代表,
 進入教^統會和教^委會。^{必須}

是不是教^統會^完志^門東,才^帶提出引起這
 麼激烈爭論的第三類報告書呢?我強烈要求:

摘選這報告書中關於“高等^{教育}學制”和“私
 立學校的^{前途}”的建議,立即舉行有真正代表
 性的教育界人士和社會各界人士^{參與}的^圓桌^會
 議,就這兩個問題再作研討,協調各方面的好意
 見,謀求最好的解決辦法。

這個^兩議^案是^原注^報告^書中^這兩個^問題。在
 教育工作者,都不能不關注這兩個問題。王希
 先生:所以^我支持^這議^案。